

## De europæiske lande danser om selskabsskatten

*Af Jens Hauch, cheføkonom*

Sverige og Storbritannien har for nylig besluttet at reducere selskabsskattesatsen, hvilket medfører et pres for, at også Danmark skal gå med, fordi vi ellers kan miste skattegrundlag.

Det afspejler den skattekonkurrence, som unilaterale selskabsskattenedsættelser kan sætte i gang. Det er ikke hjælpsomt, hvis vi i Nordeuropa på den måde sætter en proces i gang, som svækker indtægtsgrundlaget i de sydeuropæiske lande, der kæmper en hård kamp for at få den offentlige gæld under kontrol.

Set fra det isoleret dansk synspunkt er der imidlertid formentlig god økonomi i på et tidspunkt at sætte selskabsskatten ned i takt med de øvrige lande, så valget er ikke trivielt. På lidt længere sigt kan det være relevant at gen- overveje selskabsbeskatningen, så den bliver mindre forvridende og mere robust over for skattekonkurrence.

Siden 1995 er den gennemsnitlige selskabsskattesats i EU-27 landene reduceret fra 35,3 til 23,5 pct. Den danske selskabsskattesats har fulgt denne udvikling tæt, og samlet er den reduceret fra 34 til 25 pct. Provenuet fra selskabsskatten er dog i samme periode steget, fordi skattegrundlaget er udvidet blandt andet ved at justere afskrivningsreglerne. Den svenske selskabsskat har været på 26,3 pct., men sænkes nu til 22 pct. I Storbritannien planlægges at reducere skatten fra 24 til 22 pct.

### **Den samlede gevinst formindskes**

Skatteministeriet har beregnet, at en sænkelse af selskabsskatten i Danmark fra de nuværende 25 pct. til 24 pct. vil give et umiddelbart provenutab på 1,8 mia. kr. Efter tilbageløb er provenutabet 1,3 mia. kr., og efter adfærd anslås provenutabet at udgøre ca. 0,6 mia. kr.

Dermed har selskabsskattesatsen en selvfinansieringsgrad på omkring 1/2, hvilket godt og vel svarer til selvfinansieringsgraden af en lempet topskattesats.

En så høj selvfinansieringsgrad betyder, at man kan få meget »dynamik« for pengene – og det er godt. Så skal vi ikke bare komme i gang med at sænke selskabsskatten og give de svenskere baghjul?

Ikke nødvendigvis: En væsentlig effekt er, at der tiltrækkes investeringer og skattegrundlag fra andre lande. Disse øvrige lande vil naturligvis ud fra samme ræsonnement også gerne have en selskabsskattesats, der ligger i den lave ende, og så kører møllen: Lavere svensk selskabsskat lægger pres på den danske regering for også at reducere selskabsskattesatsen. Sker dette, forøges sandsynligheden for at andre lande følger trop med yderligere reduktioner osv.

Udviklingen i den gennemsnitlige selskabsskattesats i EU-landene i de seneste 12 år peger i samme retning. Den samlede effekt af denne udvikling er mindre positiv, end hvis man vurderer gevinsterne af en lavere selskabsskat for det enkelte land isoleret – vi får samlet set ikke så meget ud af at »hente« skattegrundlag hos hinanden.

Figuren ved siden af artiklen viser selskabsskattesatserne i EU i 2011. Det er slående, at lande som Italien, Spanien, Portugal og Grækenland har høje selskabsskattesatser. For disse lande kan det være svært at reducere selskabsskattesatsen: Deres offentlige gældsbyrde betyder, at de simpelthen ikke har råd, selv om det også for disse lande isoleret set kunne være attraktivt. Det er klart, at en nedsættelse af selskabsskatten i Nord-europa ikke wer hjælpsom i den situation, disse lande står i. De mister lidt mere skattegrundlag, end de ellers ville have gjort, og de får lidt vanskeligere ved at håndtere de store finanspolitiske udfordringer.

Tyskland har reduceret satsen betragteligt siden 1995. Den tyske sats er dog stadig blandt de højeste i EU og på niveau med de gældstyngede lande.

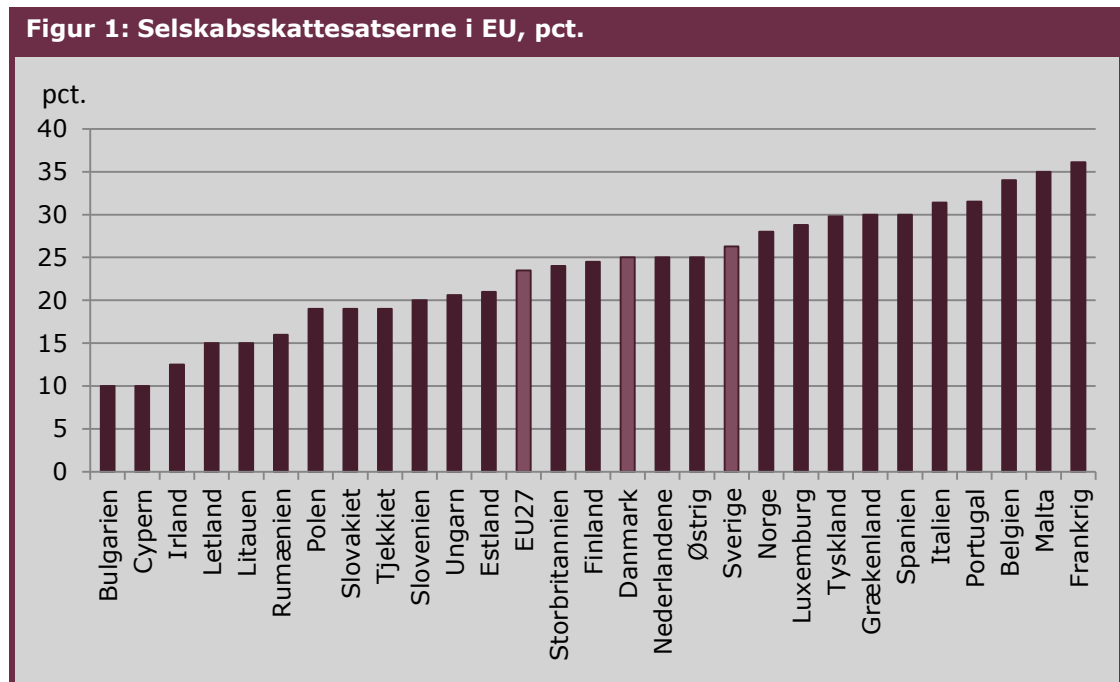
### **Fordele og ulemper ved skat**

En umiddelbar løsning på skattekonkurrencen kan være international koordination, hvor landene i EU indgår aftaler om skatten, som tager hensyn til virkningerne på de respektive skattegrundlag. Der har været forsøg på en koordinering, men bl.a. den svenske reduktion tyder på, at succesen har været begrænset. Måske den danske regering skulle tage temaet op.

Der er både fordele og ulemper ved selskabsskatten: Selskabsskatten kan opfattes som en skat på investeringer og kan derfor uanset reaktionerne i andre lande virke hæmmende på væksten. Samtidig betyder indretningen af skatten, at egenkapital i dag beskattes meget kraftigere end udefra kommende finansiering. Disse to finansieringsformer bør principielt være ligestillede.

På den anden side sikrer selskabsskatten også beskatning af såkaldt overnormal profit, der kan være knyttet til udnyttelsen af særlig viden eller særlige ressourcer, og som principielt ikke svækker væksten. Desuden sikres et provenu fra udenlandsk ejede selskaber.

Det kan betragtes som et bidrag til de ressourcer, Danmark stiller til rådighed i form af infrastruktur mv. Selskabsskatten sikrer desuden beskatning af hovedaktionærer, der ellers i vidt omfang ville kunne udskyde beskatningen. Endelig bidrager selskabsskatten med offentlig finansiering, der ellers vil blive koncentreret på færre skattebaser.



Anm.: Den gennemsnitlige selskabsskat i EU-27 er beregnet som et uvægtet gennemsnit.  
 Kilde: Skat.dk

### Neutral skattemodel

Konkurrencepresset på selskabsskatten kan blive vanskeligere at håndtere fremover, fordi muligheden for at finansiere lavere satser med udbredelse af skattegrundlaget efterhånden er begrænset.

Det kan være nyttigt at få undersøgt andre veje. En mulighed er en såkaldt neutral selskabsskat, som muligvis kan reducere den nuværende selskabsskats ulemper uden at fordelene sættes over styr, samtidig med at skatten kan gøres mere robust over for skattekonkurrencen.

En neutral selskabsskat indebærer, at beskatningen af normalafkastet af investeringerne er lavere end skatten på det overnormale afkast – dvs. den rene profit. En neutral selskabsskat kan i praksis indføres som et egenkapitalfradrag i beregningen af selskabsskatten.

Frdraget bør virke symmetrisk ved over- og underskud, dvs. det skal kunne fremføres i de år, hvor selskabet har underskud.

Dermed kan investeringslysten stimuleres, samtidig med at det er muligt at beskatte ren profit hårdere.

Beskatning af ren profit har som udgangspunkt ikke negative virkninger på væksten, men der er dog grænser for beskatningen af den rene profit pga. transfer pricing mv. Beskatningen af gæld og beskatningen af egenkapitalfinansiering bliver mere ensartet med en neutral skat, hvilket er en fordel.

Men der er også udfordringer: Fradraget bør kun gælde nye investeringer. Hvis det også gives til allerede gennemførte investeringer, vil det medføre et stort hul i statskassen i en længere periode.

Det skaber et yderligere problem, da der så kan skattetænkes i at likvidere et selskab for derefter at lade det genopstå som et nyt selskab og derved opnå fradraget. Det vil være nødvendigt at indføre supplerende regler, der modvirker dette.

En neutral selskabsbeskatning er dog ikke fritflyvende teori: En tilsvarende ordning findes i dag i Belgien. Et sted at starte er at se på, hvordan den virker der.

**Kontakt**

Cheføkonom  
Jens Hauch  
Tlf. 3140 7715  
E-mail [jeh@kraka.org](mailto:jeh@kraka.org)