



Boligjobordning – AGL-analyser

Koldingfjord d.

V. Jens Hauch

Baggrund

- Har siden 2011 haft en boligjobordning
 - Har givet ligningsmæssigt fradrag til håndværks- og hjemmeserviceydelser i hjemmene
 - Årlig overgrænse for fradrag 15.000 kr.
 - Tidsmæssigt afgrænset t.o.m. 2014 – tænkt som finanspolitisk instrument
- Ny ordning frem til 2017
 - 6.000 kr. til service, 12.000 kr. til håndværk
 - Grønne ydelser og bredbånd ind
 - Ikke-grønne ydelser ud: malerarbejde, køkkener, bad,...

Stabilisering eller strukturinstrument?

- Finanspolitisk instrument
 - Bør kun være midlertidigt under en lavkonjunktur – god ræson i at udfase det nu
 - Vigtigt succeskriterium er forøgelsen af beskæftigelsen i de omfattede erhverv (Keynesiansk)
- Strukturelt instrument
 - Substitution over for fritid er altafgørende (Ramseybeskatning)
Det kan fx være pga. gode muligheder for sort arbejde eller GDS
 - Arbejdsudbudseffekten er altafgørende (grundlæggende neoklassisk), efterspørgselseffekten forsvinder stort set pga. crowding out
 - Men hvis man ikke har særlig indsigt, bør al produktion beskattes ensartet - så vi måtte jo undersøge sagen

Modelværktøjet Karl

- Statisk komparativ generel ligevægtsmodel. Samme tradition som fx MUSE eller Mobidk
- Tre Husholdninger/arbejdskrafttyper: Funktionærer, faglærte og ufaglærte
- Tre varetyper: Håndværksydelse, hjemmeservice og øvrigt (som så omfatter hele den øvrige produktion)
- Håndværksydelse og hjemmeservice kan fremstilles hvidt, sort eller GDS
- Offentlig sektor, udland, skattesystem og ligevægte på handelsbalance, varer- og arbejdsmarkeder og det offentlige budget
- Data: Hovedkilde er Danmarks Statistiks IO-tabeller. Derudover primært RFF-data for sort og GDS. Elasticiteter fra forskellige kilder

Hvad analyserer vi?

- En permanent boligjobordning – ligningsmæssigt fradrag som ved den hidtidige
 - LR-effekter vil kunne slå igennem
- Ingen fradragsgrænse – lidt modelteknisk, i praksis bør man nok operere med en eller anden grænse for at undgå misbrug
 - Jo lavere fradragsgrænse, jo større andel af udgiften bliver inframarginal, dvs. høj grænse giver meget arbejdsudbud ifht. provenutab
- Finansiering via bundskatten
 - Ikke en anbefaling, men en "fair" antagelse i effektvurderingen
 - Finansiering via fx lumpsum eller lavere offentlige udgifter vil forøge arbejdsudbud/velfærdsgevinst yderligere, men er lidt at snyde på vægten pga. fordeling

Tabel 1 Produktion af hjemmeservice og håndværksydelser, 2010

	Hjemmeservice	Håndværksydelser
	Mia. kr.	
Hvid produktion		
Materialer ³⁾	0,00	2,20
Import	0,00	0,79
Aflønning af kapital ²⁾	0,00	0,59
Aflønning af ufaglært arbejdskraft	0,64	0,23
Aflønning af faglært arbejdskraft	0,98	1,00
Aflønning af funktionærer	0,37	0,28
Skatter og afgifter ¹⁾	0,0	0,06
Produktionsværdi	1,99	5,15
Sort produktion		
Materialer ³⁾	0,00	1,00
Aflønning af kapital ²⁾	0,00	0,00
Aflønning af ufaglært arbejdskraft	1,21	2,39
Aflønning af faglært arbejdskraft	0,17	0,51
Aflønning af funktionærer	0,14	0,36
Skatter og afgifter ¹⁾	0,00	0,25
Produktionsværdi	1,52	4,51
GDS		
Materialer ³⁾	0,00	9,88
Aflønning af kapital ²⁾	0,00	0,00
Værdi af ufaglært arbejdskraft	58,45	14,10
Værdi af faglært arbejdskraft	55,22	9,25
Værdi af funktionærer	41,29	8,48
Skatter og afgifter ¹⁾	0,00	2,48
Produktionsværdi	154,96	44,19

Tabel 2 Forbrug af hjemmeservice og håndværksydelser

	Ufaglærte	Faglærte	Funktionærer
		Mia. kr.	
Forbrug af håndværksydelser			
Fremstillet hvidt	0,62	2,06	2,47
Fremstillet sort ¹⁾	2,00	1,31	1,20
GDS	19,58	12,84	11,77
Forbrug af hjemmeservice			
Fremstillet hvidt	0,26	0,43	1,17
Fremstillet sort ¹⁾	0,62	0,47	0,43
GDS ²⁾	58,45	55,22	41,29

Tabel 5 Produktionseffekter af en permanent boligjobordning

	Hvid produktion	Sort produktion	GDS
		Mia. kr. pr. år	
Niveau med fradrag			
Hjemmeservice	2,41	1,51	154,63
Håndværksydelse	5,04	4,45	43,66
Øvrig produktion	2558,10	-	-
Ændring			
Hjemmeservice	0,42	-0,01	-0,33
Håndværksydelse	0,74	-0,06	-0,51
Øvrig produktion	-0,75	-	-
		Pct.	
Ændring			
Hjemmeservice	20,9	- 0,4	- 0,2
Håndværksydelse	17,0	- 1,2	- 1,2
Øvrig produktion	-0,029	-	-

Tabel 6 Beskæftigelseseffekter i hvid produktion af en permanent boligjobordning, opgjort som samlet løn efter skat

	Hjemmeservice		Håndværksydelse		Øvrig produktion	
	Niveau med Fradrag	Ændring	Niveau med fradrag	Ændring	Niveau med fradrag	Ændring
				Mia. kr.		
Faglærte	0,70	0,12	0,82	0,23	211,16	0,72
Ufaglærte	0,45	0,08	0,19	0,05	101,09	- 0,55
Funktionærer	0,25	0,05	0,22	0,06	243,70	-0,29
I alt	1,40	0,25	1,23	0,34	555,95	-0,12

- Opgjort i personer svarer det til 1.250 og 1.350 i hhv. hjemmeservice og håndværksydelse. Til gengæld mistes 500 personer i øvrig produktion pga. finansieringen. På bundlisten en beskæftigelsesstigning på 2.100 personer
- En samlet velfærdseffekt (opgjort ved EV) 253 mio. kr. p.a.
- Denne version af boligjobordning forekommer attraktiv

Den faktiske version

- Tidsmæssigt afgrænset
 - Tvivlsomt om langsigtede arbejdsudbudseffekter vil indfinde sig
- Lav overgrænse for fradrag
 - En stor del af effekten på marginalen mistes – reducerer arbejdsudbudseffekt
- Grøn toning
 - Inkluderer ydelser, uden tæt substitution med fritid og ekskluderer ydelser med tæt substitution til fritid (kirurgisk præcision)
 - Højest upræcist miljøøkonomisk instrument
- Næppe gode argumenter for denne version

Konklusioner

- Interessante pointer alene fra dataindsamling, fx
 - En ret stor sort og GDS-produktion
 - Det er i høj grad ufaglærte – inkl. lærlinge – der udfører og bruger sorte ydelser
- Vores analyser tyder på en velfærdsgevinst og en pæn arbejdsudbudseffekt
 - Analyserne er baseret på fx elasticiteter, der er både vigtige og usikre (ja, vi har også lavet følsomhedsanalyser)
 - Men analyserne kan næppe gøres meget grundigere – hvornår er bevisbyrden løftet?
- Urimeligt at betragte boligjob i den analyserede form som selektiv erhvervsstøtte
- Det faktisk implementerede form er nærmest selektiv erhvervsstøtte

Tak for ordet



Tabel 9 Velfærdseffekter af alternative fradragssatser

Frdragssats	Samlet velfærdseffekt
	Mia. kr.
0,1	0,139
0,2	0,217
0,3	0,253
0,4	0,260
0,5	0,245
0,6	0,215

Tabel 10 Følsomhedsanalyse – alternative antagelser om substitutionselasticiteten

	Skatteværdi af fradrag	Ændring i samlet beskæftigelse	Velfærdsgevinst
		mia. kr.	
Hovedscenariet	1,35	0,472	0,253
Arbejdsudbudselasticitet ¹⁾			
0,1	1,35	0,491	0,292
0,3	1,35	0,455	0,216
Substitutionselasticitet mellem typer af arbejdskraft i produktionen ¹⁾			
0,5	1,35	0,436	0,238
1	1,35	0,416	0,256
Substitutionselasticitet mellem forbrug af formelle og uformelle produkter			
50 pct. lavere	1,25	0,221	0,135
50 pct. højere	1,58	1,097	0,284