



# Analyse | kraka

1. marts 2018

## Krakas vurdering af regeringens ghetto-udspil








*Af Jens Hauch og Jossi Steen-Knudsen*

**Pressemeddelelse: Krakas vurdering af regeringens ghettoudspil**

Regeringen præsenterede i går sit udspil ”Ét Danmark uden parallelsamfund”. Vi har i Kraka vurderet de konkrete forslag – præsenteret nedenfor – og står til rådighed med ind-sigt og kommentarer. Henvendelser rettes til vicedirektør Jens Hauch (m: jeh@kraka.org, t: 3140 7715) eller økonom Jossi Steen-Knudsen (m: jsk@kraka.org, t: 6024 8500).

Et vigtigt baggrundselement bag vurderingen er årsagen til at ghettoernes beboere er svage. Typisk er skyldes det, at personerne i forvejen er svage, og flytter til ghettoerne fordi de her kan finde en billig bolig. De bliver ikke mindre svage af at bo et andet sted, og så giver en særskilt ghettoindsats ikke mening. Mange indsatser for at hjælpe svage grupper bør derfor anvendes bredt, og ikke målrettes ghettoer.

I visse tilfælde, fx kriminalitet og børn, bliver problemerne større af at bo i en ghetto, i disse tilfælde giver en ghettoindsats mening.

Regeringens forslag	Krakas vurdering	Begrundelse
<b>Fysisk nedrivning og omdannelse af udsatte boligområder</b>		
1. Fysisk forandrede boligområder		Kriteriet for nedrivning og renovering bør være bygningernes kvalitet snarere end beboersammensætning.
2. Nye muligheder for fuld afvikling af de mest udsatte ghettoområder		Det er spild af samfundets ressourcer, hvis velfungerende bygninger rives ned alene fordi beboerne er svage.
3. Adgang til at opsige lejere ved salg af almene boliger i udsatte boligområder		For at retfærdige nedrivninger skal bygningerne være gamle og i sig selv modne til nedrivning eller bygningerne eller området skal i sig selv have en særligt negativ betydning for beboerne.
<b>Mere håndfast styring af hvem der kan bo i udsatte boligområder</b>		
4. Stop for kommunal anvisning til udsatte boligområder for ydelsesmodtagere		Forslagene bør fokuseres mod børnefamilier og kriminelle.
5. Obligatorisk fleksibel udlejning i udsatte boligområder		Forskning viser nemlig, at ghettoer kan have negative konsekvenser for børn og ungdomskriminalitet. Små børn, der bliver flyttet ud fra ghettoer, klarer sig væsentligt bedre som voksne. Det samme gælder kriminalitet: hvis man har bopæl i områder med stor koncentration af kriminelle øger det risikoen for selv at blive kriminel.
6. Lavere ydelse for tilflyttere til ghettoområder		Omvendt tyder det ikke på, at ghettoeffekter er udbredte blandt voksne. Flygtninge, der bliver placeret i mere belastede boligområder og etniske enklaver, klarer sig eksempelvis ikke dårligere som følge af boligplaceringen.
7. Stop for tilflytning af modtagere af integrationsydelse		

8. Kontant belønning til kommuner, der lykkes med integrationsindsatsen



Det er fornuftigt at skabe bedre incitamenter for kommunerne til at få flere ikke-vestlige indvandrere og efterkommere uddannet og beskæftiget. Det er dog afgørende, at det ikke kun omfatter ghettobeboere.

---

#### Styrket politiindsats og højere straffe skal bekæmpe kriminalitet og skabe mere tryghed

---

9. Styrket politiindsats i særligt udsatte boligområder



Ghettoer har en negativ kriminalitetseffekt, hvilket betyder, at sandsynligheden for selv at begå kriminalitet stiger jo flere kriminelle der bor i ghettoen. Det giver derfor mening at imødegå den effekt direkte.

10. Højere straffe i bestemte områder (skærpet strafzone)



En lang række internationale erfaringer tyder på, at straf længder generelt er et relativt dårligt instrument til at reducere kriminalitet. Og når det afgrænses til et mindre geografisk område er det sandsynligt, at kriminaliteten blot flyttes.

11. Kriminelle ud af ghettoerne



Af samme årsag som forslag 9, er dette en særdeles god idé.

---

#### En god start på livet for alle børn og unge

---

12. Obligatorisk dagtilbud skal sikre bedre danskundskaber inden skolestart



Al forskning viser, at det omkostningseffektivt at gribe tidligt ind: Jo tidligere i barndommen det gøres, jo større gevinster kan der opnås. Det er derfor fornuftigt med indlæringsinitiativer til de aller-mindste.

13. Bedre fordeling i daginstitutioner



Det er dog uheldigt, at de omfattede børn udvælges på baggrund af geografiske parametre (om de bor i ghettoer) og ikke familiens socioøkonomiske forhold.

14. Målrættede sprogprøver i 0. klasse



Denne i udgangspunktet hensigtsmæssige indsats bør derfor omfatte alle relevante grupper uanset bopæl.

15. Sanktioner over for dårligt præsterende folkeskoler

Vi har ikke kunnet vurdere dette forslag, da det afhænger af præcise kriterier og præcis implementering. Det er formentlig hensigtsmæssigt at sprede fagligt svage elever.

16. Styrket forældreansvar gennem mulighed for bortfald af børnecheck og enklere forældreplæg



Økonomisk tilskyndelse er generelt et effektivt instrument forudsat, at de omfattede har mulighed for at reagere på tilskyndelsen. Det vurderes at være tilfælde her.

17. Bedre fordeling af elever på gymnasier



Det er sandsynligvis en god idé at sprede fagligt svage elever så en koncentration på enkelte gymnasier undgås. Vi kan ikke fastslå nøjagtig hvor tærsklen for kvalifikationer eller antal svage elever skal være.

18. Kriminalisering af genopdragsrejser



Principielt fornuftigt, hvis det kan håndhæves i praksis

kraka