

# Tilsyn, risikovægtede aktiver og kapital

31. oktober 2013

## IRB – fordele og udfordringer

---

Med implementering af Basel II primo 2007 blev standardiserede risikovægte suppleret med muligheden for at anvende interne modeller til opgørelse af kreditrisikoen

- Principielle fordele:
  - Mere præcis opgørelse af risici på tværs af samme eksponeringsklasse
  - Forbedret risikostyring
  - Ensartet intern måling og vurdering af risici
  - Forbedret datakvalitet
  - Forøget fokus på svaghedstegn, herunder elementer der forøger risikoen
  - Forbedret information om faktisk risiko i relation til søjle III

# IRB – fordele og udfordringer

---

- Udfordringer i praksis:
  - Mere procyklisk system
  - Mindre forsigtighed
  - Fortsat udfordringer mht. sammenlignelighed som følge af metodefrihed på en række områder
  - Manglende sammenlignelighed som følge af utilstrækkelig information i søjle III

# IRB institutter i Danmark

---

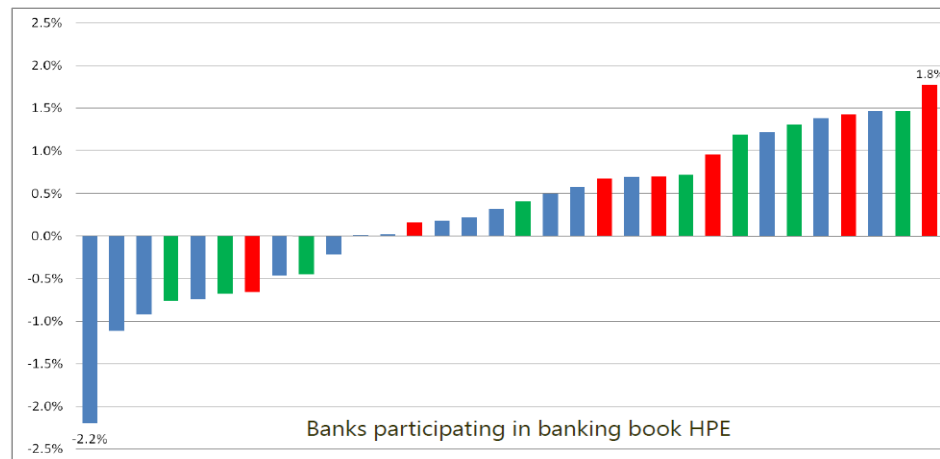
- Der er 7 danske koncerner, der har en IRB tilladelse
  - Både banker og realkreditinstitutter
  - Erhverv: 4 avancerede institutter og 2 grundlæggende institutter
  - Detail: 7 institutter
- IRB institutterne dækker en stor del af markedet
  - IRB bankernes markedsandel er 84 % målt i forhold til udlån
  - IRB realkreditinstitutternes markedsandel er 94 % målt i forhold til udlån

# IRB-modeller og risikovægte: Hvor stort er problemet?

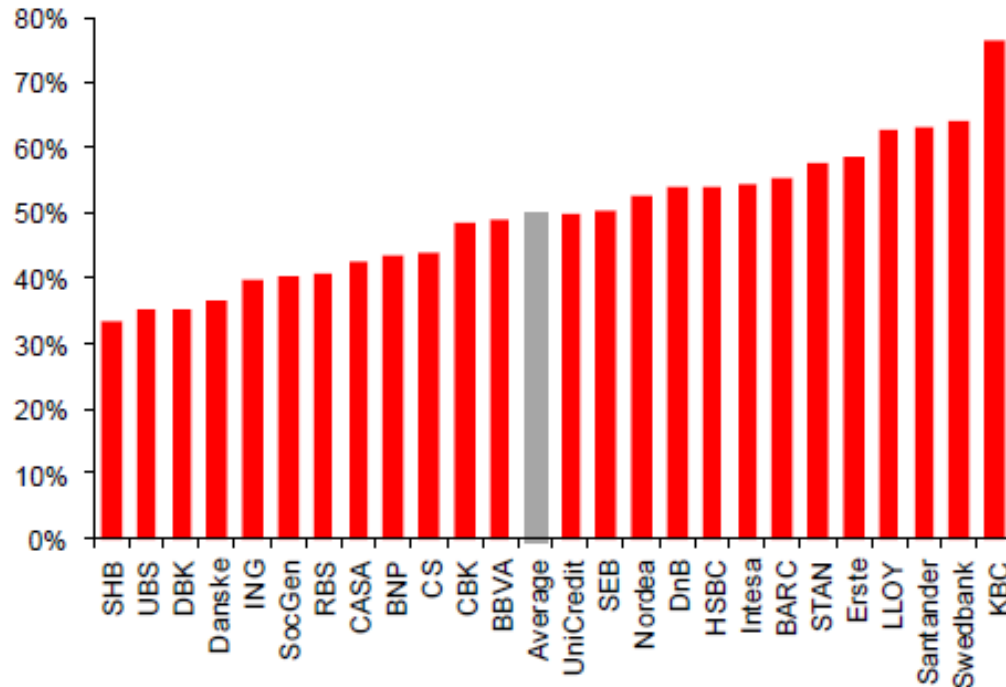
- EBA: Half of the variation can be explained roll-out, exposure types etc.
- Basel: "Three quarters of RWA variation reflects variation across banks in actual risk exposure"

## Banking book: RWA for credit risk

Impact on banks' capital ratios if banks would apply the median risk weight for corporate, bank and sovereign exposures



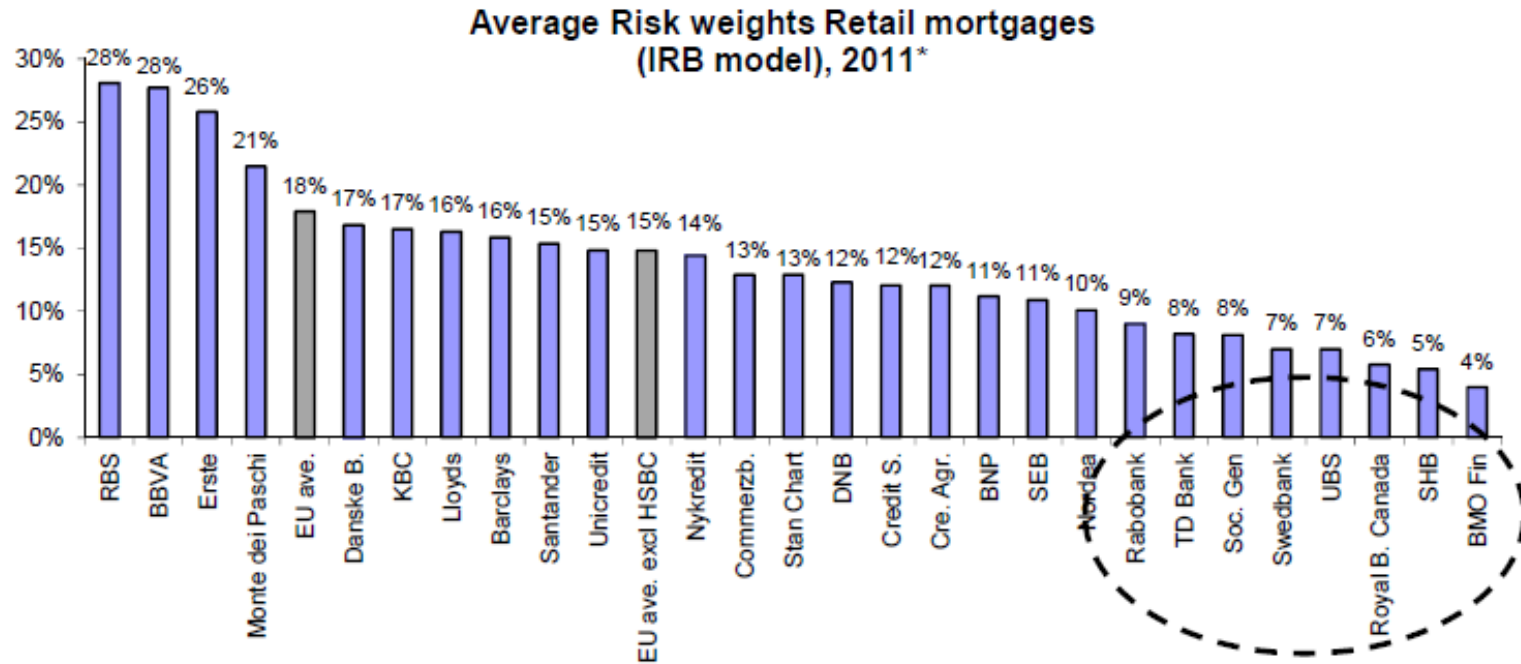
## Gennemsnitlig risikovægt på erhverv, IRB institutter



Source: Macquarie Research, January 2013

- Risikovægten for usikrede erhvervseksponeringer under standardmetoden er 100 pct.
  - For eksponeringer med en eksternt rating kan mapping til risikovægt foretages

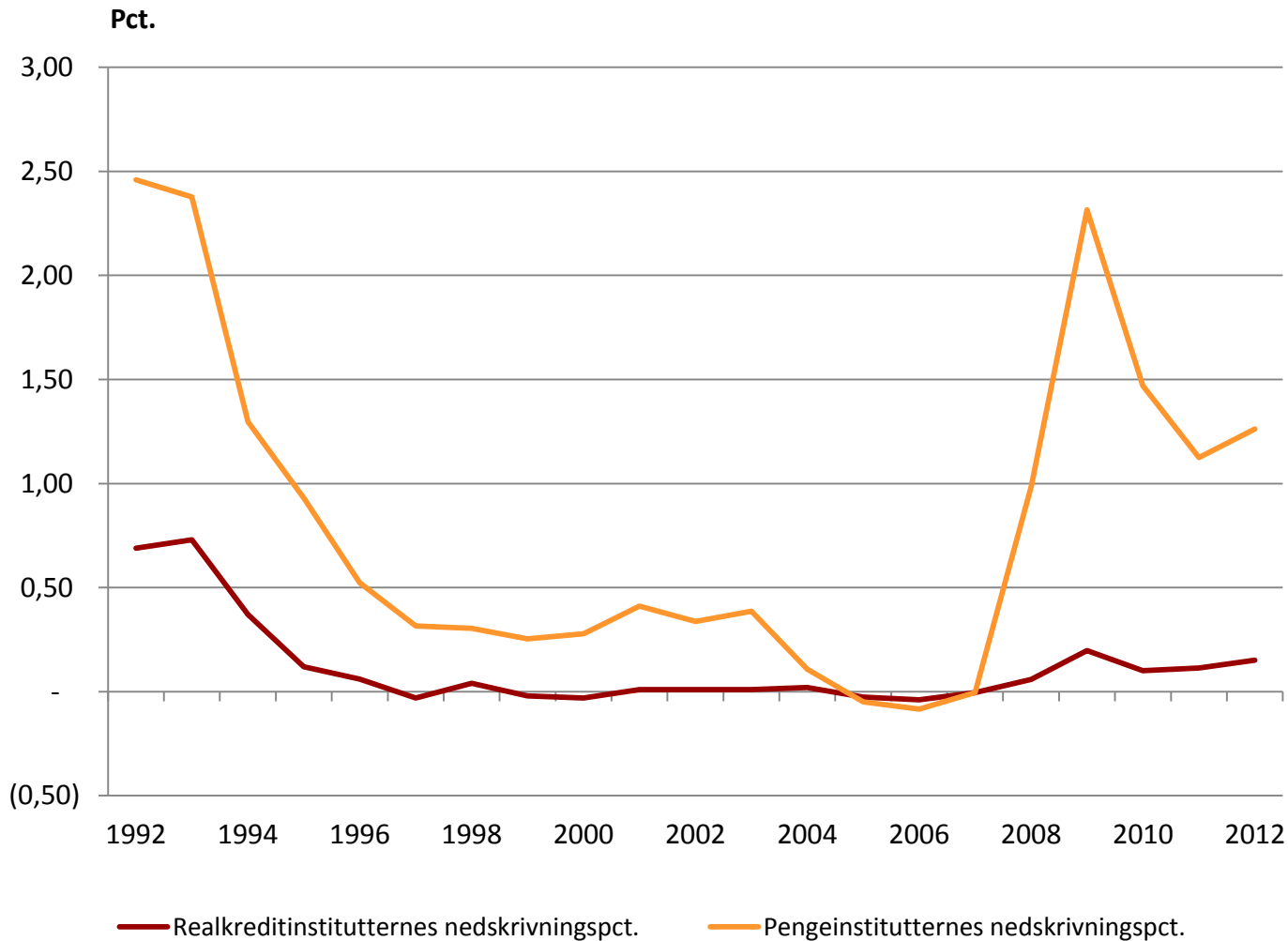
## Gns. risikovægt på detaileksponeringer med pant i fast ejendom



Source: Deutsche Bank; company data. Data is Q4 2011 for SEB, SHB, Nordea, Danske, Swedbank, HSBC, Stan Chart, Barclays, Santander, UBS and Credit Suisse. Data for all other banks Q4 2010.

- Risikovægten for eksponeringer med pant i beboelsesejendomme er 35 pct. under standardmetoden

## Kredittab i realkredit- og pengeinstitutter, 1990-2012





# Besparelse ved overgang til IRB metoden

---

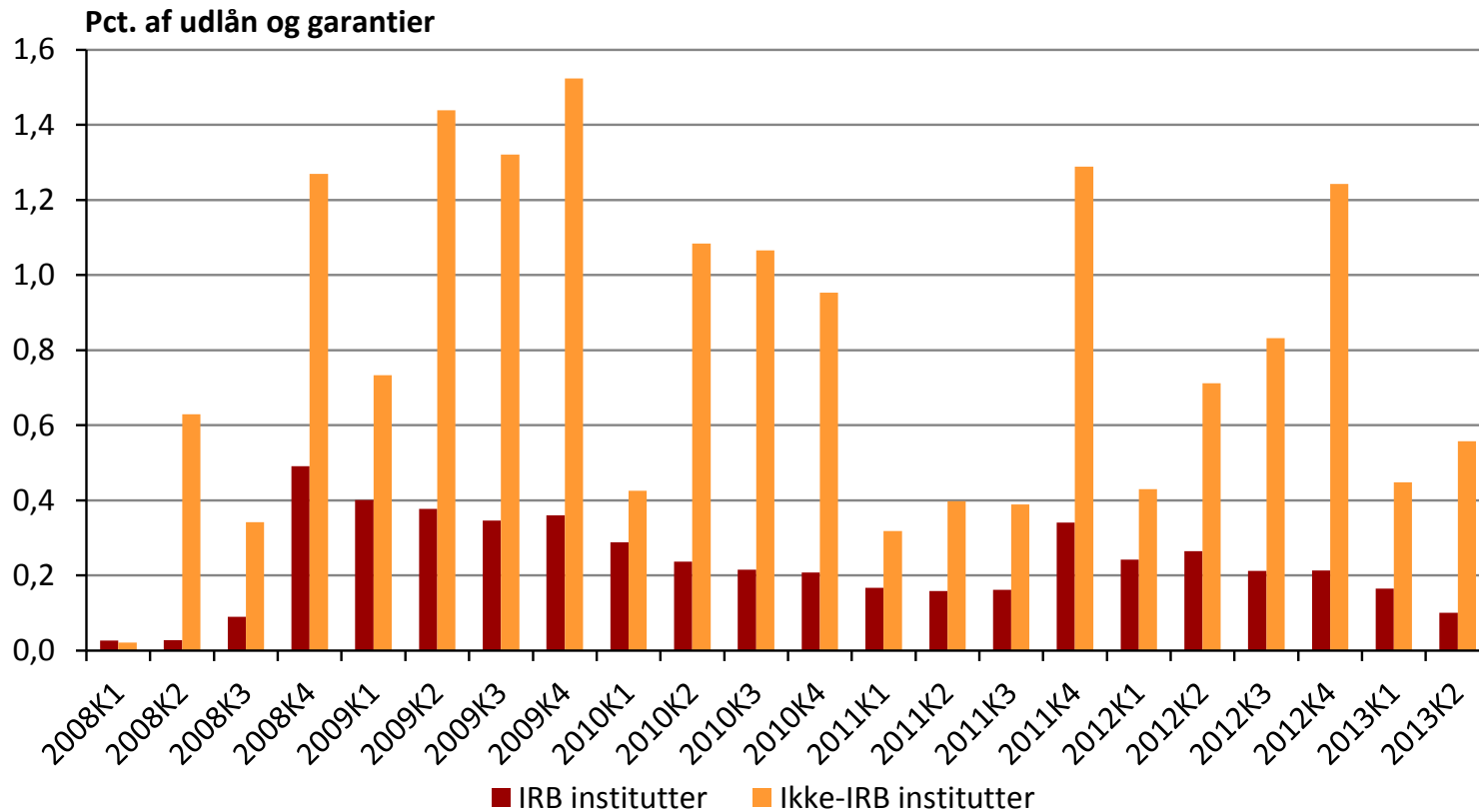
- Effekt:
  - Besparelsen ved overgang til IRB metoden har været størst for eksponeringer med pant i fast ejendom, herunder til privatkunder
  - Fald i risikovægtede poster ved overgang til IRB metoden fra Basel I uden hensyntagen til overgangsregler:

	Minimum	Maksimum
Koncern	15%	58%
IRB banker	15%	41%
IRB realkreditinstitutter	29%	69%

Kilde: Institutternes kvartalsvise indberetning til tilsynet, Q4 2012

- Den reelle besparelse er mindre på grund af overgangsreglerne:
  - Danske IRB institutter kan maksimalt opnå en besparelse på 20% i kravet til basiskapitalen

# Nedskrivninger på udlån, IRB vs. ikke-IRB banker



## Finanstilsynets fokus på risikovægte

---

I henhold til tilsynets strategi 2015 vil der være øget fokus på IRB-institutternes kapitalgrundlag, herunder:

- IRB-institutter skal ikke imødegå de øgede kapitalkrav i den internationale regulering ved at gøre modellerne mindre forsigtige
- Dette skal blandt andet sikres ved at skabe større sammenlignelighed mellem IRB-institutternes interne modeller

# Finanstilsynets fokus på risikovægte

---

Sammenligneligheden sikres blandt andet ved udarbejdelse af benchmark analyser af risikovægte og IRB parametre på tværs af IRB institutter:

- Dansk
  - IRB-analyse af erhvervsporteføljen med institutspecifikke tilbagemeldinger
- Nordisk
  - IRB-analyse med hovedfokus på erhverv
- EBA
  - Top-down analyse
  - Low Default Portfolio
  - SME & Residential Mortgage (analysearbejdet er igangværende)

# Dansk IRB analyse

---

## Grundlag

- 5 IRB-banker (2 AIRB banker og 3 FIRB banker)
- Analyse af erhvervsporteføljen, herunder opdelt på store erhverv og øvrige erhverv

## Hovedkonklusioner

- RW bliver påvirket af mange faktorer, herunder bonitetsforskelle, sikkerhedsafdækning, ratingfilosofi, forsigtighed i anvendte parametre (eks. downturn tillæg), misligholdelsestidspunkt, rating
- Niveauforskel i RW mellem AIRB og FIRB banker
  - Omfang af registrerede sikkerheder større for AIRB banker
- PD og LGD øver væsentlig indflydelse på RW, men analysen viste også at PD fordelingen øver en ikke uvæsentlig effekt

# Nordisk IRB analyse

---

## Grundlag

- 16 IRB-institutter fra Norge, Sverige, Finland og Danmark
  - Heraf 4 danske

## Metode

- Afvigelser i forhold til benchmark (RW, PD, LGD)
- Dekomponering af IRB-parametrenes partielle effekter for RW via genberegning ved anvendelse af nordisk gennemsnit for øvrige parametre (kun for erhvervsporteføljerne)
- Sammenligning af PD og observerede defaulttrater (kun for erhvervsporteføljerne)

# Nordisk IRB analyse

---

## Hovedkonklusioner

- På tværs af lande påvirkes RW også af makroøkonomiske forhold
- RW niveau for erhvervseksponeringer i danske institutter ligger gennemsnitligt i den lave ende
  - PD, LGD og fordeling af PD væsentligste bidrag
  - Effekt af modpartsrisiko særlig udtalt for danske institutter (poster med modpartsrisiko også omfattet)
  - Forsigtighedstillæg i søjle 1 (andre lande) eller 2 (DK på daværende tidspunkt)
- RW niveau for detaileksponeringer i danske institutter ligger gennemsnitligt i den høje ende

# EBA Top-down analyse

---

## Grundlag

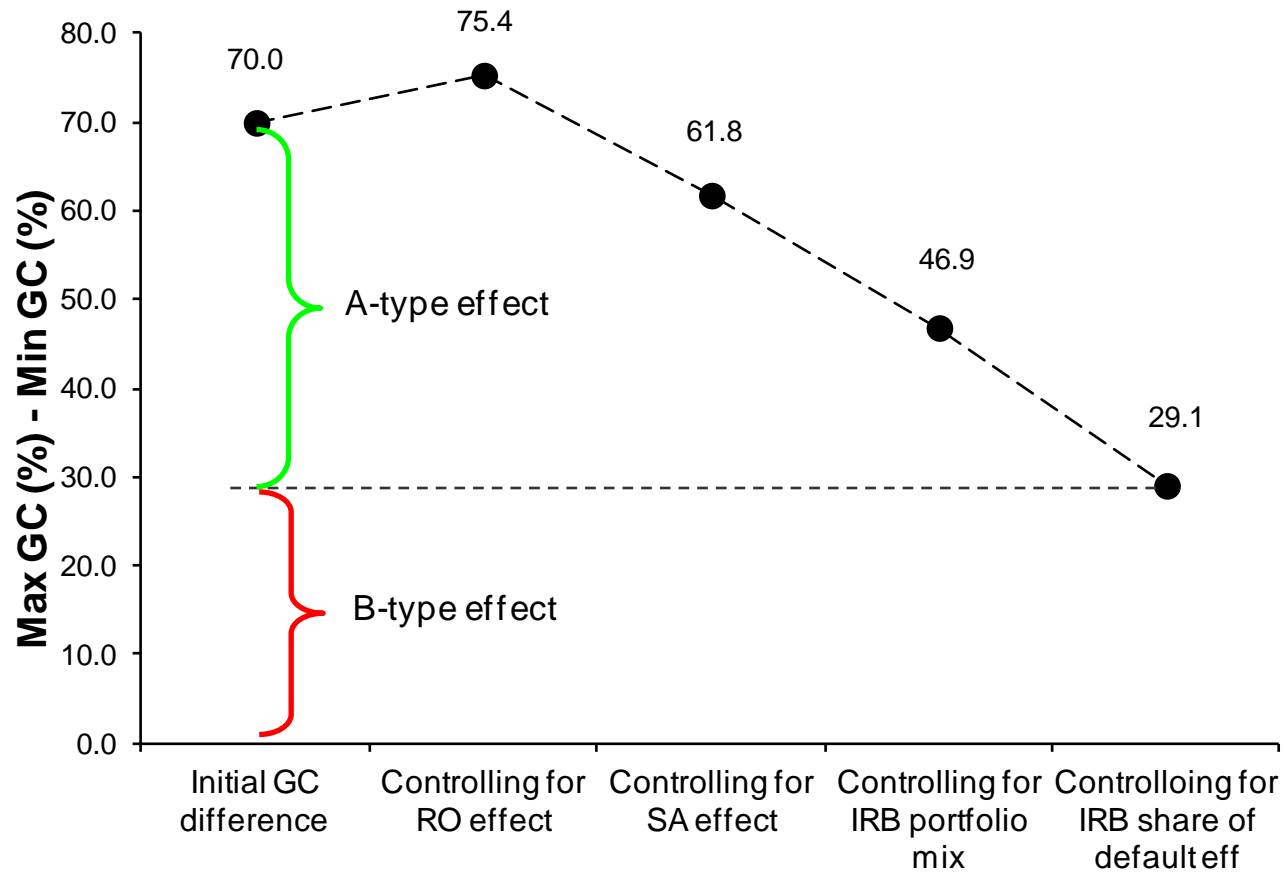
- 89 IRB institutter fra 16 EU lande

## Metode

- Afvigelser i forhold til benchmark
    - RWA+EL (global charge, GC)
  - Forklarende faktorer af strukturel karakter (type A effekter)
    - Anvendt metode (standard/IRB)
    - Omfang af roll-out
    - IRB porteføljesammensætning på eksponeringskategorier
    - Omfang af eksponeringer i misligholdelse på IRB-metoden
  - Forklarende faktorer relateret til det enkelte IRB-institut (type B effekter)
    - Som f.eks. risikoprofil/kreditbonitet, IRB-parametre m.v.
    - Er ikke omfattet af top-down analysen
-



# EBA Top-down analyse



# EBA Top-down analyse

---

Hovedkonklusion baseret på analyse af samtlige institutter samt de 20 største institutter

- Godt halvdelen af forskelle kan forklares af strukturelle faktorer (A-type effekter)
  - IRB porteføljesammensætning på eksponeringskategorier og omfanget af eksponeringer i misligholdelse udgør de 2 væsentligste faktorer
- For IRB eksponeringskategorier er spredningen blandt institutterne størst for erhvervs- og detaileksponeringer

# EBA Low Default Portfolio (LDP) analyse

---

## Grundlag:

- 35 IRB institutter fra 13 lande
  - Heraf 3 danske
- Omfattede eksponeringer med stater, institutter og store erhverv

## Metode:

### Analyse af identiske modparter på tværs af deltagende institutter

- Analyse af hypotetiske eksponeringer
  - Faktiske modparter men senior unsecured eksponering og løbetid 2,5 år
- Analyse af faktiske eksponeringer
  - faktiske eksponeringer herunder egne LGD og løbetid

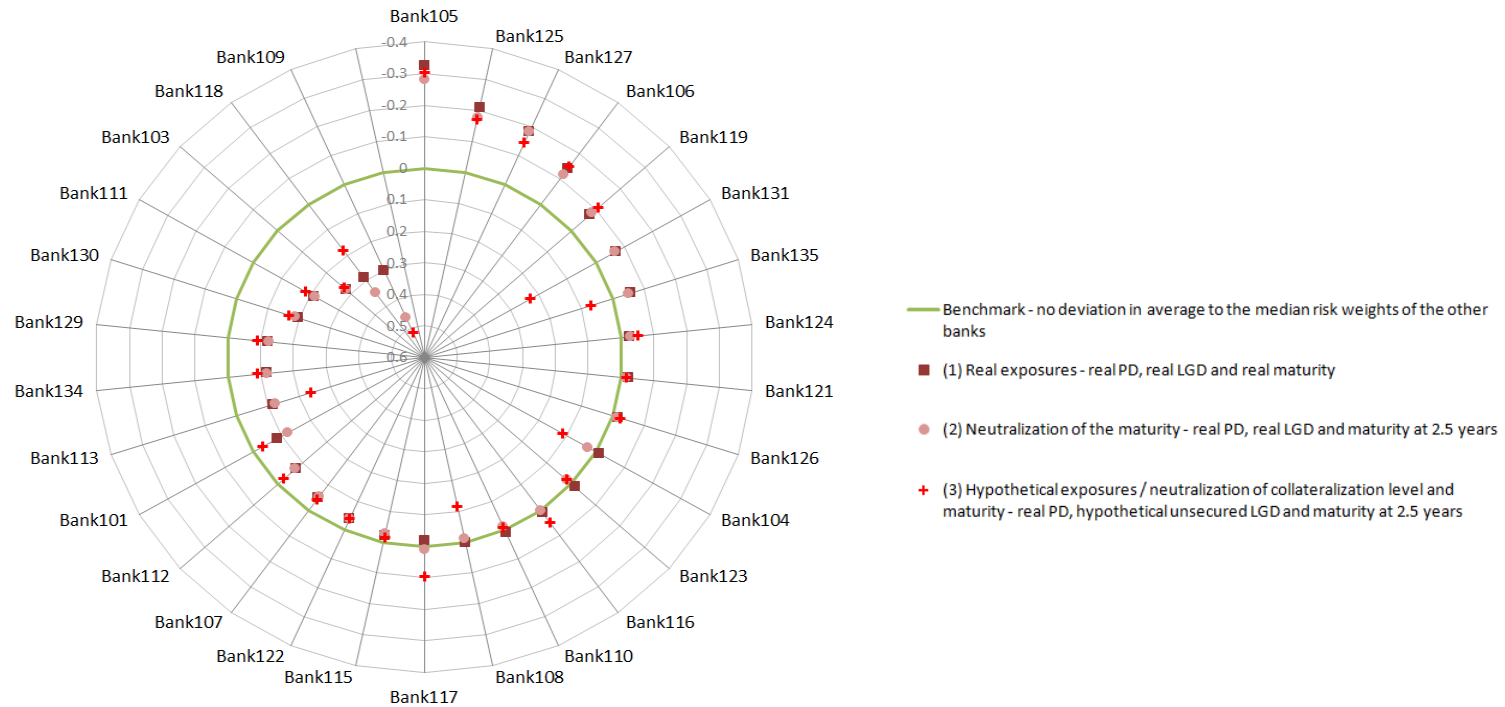
## Formål:

- Forklare den forskel i risikovægte, der resterer efter A-type effekterne

# EBA Low Default Portfolio (LDP) analyse

Stadig stor spredning i risikovægte for de udvalgte eksponeringer i særdeleshed for store erhverv.

- Er baseret på et begrænset antal modparter



# EBA Low Default Portfolio (LDP) analyse

---

## Hovedkonklusioner

- Top-down analysen gentaget for disse del-segmenter med samme overordnet resultat
  - Omkring halvdelen af volatiliteten kan forklares af A-type effekterne
- Store forskelle i anvendte parameterverdier
  - PD
    - Korrelation er høj, men absolutte værdier er forskellige
    - Ratingfilosofi (Through the Cycle, Hybrid, Point in Time)
    - Ratingskala
    - Information anvendt til rating
  - LGD
    - Forskel i antallet af ratingklasser
    - Begrænset data
    - Downturn effekter
    - Anvendelse af gulve
  - Default definition
    - Forskellig behandling af defaultede eksponeringer for AIRB

# Indsatsområder

---

- Håndtere outliers
- Større gennemsigtighed
- ”Floors”
- Leverage ratio

# Rapport fra Udvalget om finanskrisens årsager

---

Rangvid rapporten fremførte 2 anbefalinger med relation til anvendelse af IRB metoden

- Anbefaling nr. 8
  - Institutter, der anvender interne modeller, skal også offentliggøre, hvad det regulatoriske kapitalkrav ville være ved anvendelse af standardmetoden
- Anbefaling nr. 9
  - der bør fastsættes en nedre grænse for de risikovægte, der kan benyttes i interne modeller
- Anbefaling nr. 10
  - Der bør nedsættes en ekspertgruppe, som skal vurdere om der bør fastlægges et højere niveau for den generelle leverage ratio.

# IRB påbud til Danske Bank

---

- Resultaterne fra alle analyserne har været vigtigt input i afgørelsen relateret til IRB risikovægte i Danske Bank
  - Påbud om forøgelse af risikovægten for erhverv
    - Identificerede svagheder var tidligere blevet dækket af tillæg i søjle II
    - Konklusioner anvendt fra den nordiske analyse
    - Resultatet fra EBA øvelsen var baseret på meget begrænset antal modparter, men resultatet pegede i samme retning
  - Påbud om forøgelse af risikovægten for institutter
    - Analysen i EBA omfattede omkring halvdelen af bankens portefølje og resultaterne kunne i højere grad anvendes
    - Institutporteføljen var ikke omfattet af den nordiske og danske analyse
- Resultaterne af benchmark analyserne bruges også aktivt i tilsynets løbende tilsynet med øvrige IRB institutter



## Øvrigt IRB tilsyn

---

- Anvendelse af IRB metoden kræver tilsynets tilladelse
  - Væsentlige ændringer til modellerne mv. kræver også tilsynets forudgående godkendelse
- Udover benchmark analyser omfatter tilsynet med IRB institutterne endvidere:
  - Kreditundersøgelser med subjektiv vurdering af eksponeringernes tildelte rating
  - IRB undersøgelser, hvor institutternes egne valideringer og øvrige dokumentation gennemgås
  - Løbende dialog med IRB institutterne
  - Løbende overvågning af kvartalsvise indberetninger
  - Øvrige analyser
    - udvalgte elementer undersøges på tværs
  - Internationalt arbejde
    - eksempelvis ensartet fortolkning af regelsættet

# Opgørelse af kapitalkrav ved anvendelse af standardmetoden

---

I nuværende regelsæt er der allerede en overgangsregel, Basel I gulv, hvor reduktionen af IRB institutternes basiskapital begrænses. Denne begrænsning opgøres i forhold til standardmetoden under Basel I regimet

- Med de nye kapitalkravsregler, der træder i kraft 1. januar 2014, forlænges dette gulv frem til udgangen af 2017
- Mulighed for yderligere forlængelse

IRB-institutterne oplyser i dag allerede Basel I gulvet

- Intet krav om ensartet fremstilling giver anledning til forskelligheder i fremstillingen

Fremadrettet skal fremstillingen gøres mere ensartet

## Nedre grænse for anvendte risikovægte

---

De nye kapitalkravsregler omfatter indførelsen af en "single rule book" og dermed fælles regler for hele EU

- Begrænsede muligheder for at indføre strengere krav på landeniveau
- Skal generelt kunne begrundes med betydningen for den finansielle stabilitet
- I vid udstrækning kan nedre grænser (gulve) kun fastsættes for en begrænset periode
- Mulighederne for fastsættelse af gulve er i høj grad begrænset til eksponeringer, som er sikret ved pant i fast ejendom
- Ved fastsættelse af gulve skal EBA (LGD), og i nogle tilfælde også Europa-Parlamentet, Rådet, Kommissionen, ESRB (RW) underrettes herom

## Nedre grænse i Sverige og Norge for boliglån

---

I Sverige og Norge er der implementeret gulve for risikovægten for så vidt angår boliglån

- I Sverige er indført et gulf for risikovægten på 15% for svenske boliglån som led i vurdering af solvensbehovet
- Det er et søjle 2 krav, og det gælder for alle svenske IRB banker
- I Norge forøges minimumsværdien for LGD for boliglån fra 10% til 20%
- Forøgelsen af minimumsværdien for LGD er et søjle 1 krav
- Gælder også for udenlandske bankers filialer i Norge

# Leverage ratio

---

- Fra den 1. januar 2014: Søjle II
  - Ved implementering af det nye regelsæt skal institutterne opgive eksponeringsmål samt gearingsgrad (søjle 2)
  - Tilsynet skal foretage individuel vurdering af institutternes opgjorte tærskel for gearing under hensyntagen til deres forretningsmodel
- På længere sigt
  - Kommissionen skal ultimo 2016 udsende rapport og eventuelt forslag om et fremtidigt søjle 1 gearingskrav.
  - Indførelse af eventuelt søjle 1 krav fra 2018?

# Forretningsmodel afgørende for leverage ratio

